

# En el abismo: bolivia bajo Evo Morales y el MAS

## Introducción

Cuando Evo Morales ganó las elecciones presidenciales de Diciembre de 2005 con una admirable victoria, fue una señal de un nuevo capítulo en la historia política de la nación. Por primera vez en décadas, un candidato había ganado la mayoría electoral, llegando casi a un 54 por ciento del voto y además controlando la cámara de diputados en el Congreso.

Morales, un indígena que aún se mantiene como jefe de los sindicatos cocaleros, heredó un país que había vivido durante tres años una crisis permanente, resultado de una desilusión de los partidos políticos tradicionales.

El partido político de Morales, Movimiento al Socialismo – Mas, se basó en una coalición de movimientos sociales y étnicos que habían operado fuera de las estructuras de un partido político y cuyas preocupaciones se habían mantenido desatendidas por mucho tiempo por la estructura del poder dominante de élite. Los partidos tradicionales, que tradicionalmente apoyaban las estrategias de Washington sobre reformas de libre mercado y aquellas que significaban menor participación del Estado fueron desacreditadas y devaluadas.

A pesar de ser étnicamente Aymara (y sin embargo no habla el idioma aymara) y cuya raíz viene de los movimientos sociales cocaleros, Morales disfrutó de un fuerte apoyo electoral de la clase mestiza o clase media de tez clara, señalando así un giro en la conciencia política tradicional y un quiebre en las estructuras de partidos políticos tradicionales.

Cuando Morales se convirtió en Presidente, prometió la “refundación” de la República de Bolivia basada en preceptos indígenas y socialistas que serían consagrados en una nueva constitución, con un fuerte repudio a las relaciones con los Estados Unidos y sus esfuerzos anti narcóticos, y fundamentalmente con nuevas leyes que darían una reestructuración sobre inversiones extranjeras. Sin embargo, él prometió trabajar con todos los bolivianos dentro de un contexto de respeto al Estado de Derecho y la tolerancia.

Esas promesas han sido violadas casi desde el inicio del gobierno del MAS, llevando así a Bolivia a su peor crisis política desde el reñido retorno a la democracia en 1982. Recientemente, Morales se proclamó como Marxista-Leninista, disminuyendo aún más las perspectivas, de poder desarrollar una estructura política plural y tolerante. Mientras el gobierno se ha calificado como nacionalista, y ha dicho que no aceptaría interferencias extranjeras, los extranjeros han influido más en este gobierno que antes – desde aquellos intelectuales que han ayudado a redactar la nueva constitución, la doctrina militar, hasta la presencia significativa de militares venezolanos y asesores gubernamentales con participación directa en los registros de votantes; hasta la presencia cubana e iraní en las estructuras de inteligencia y dentro de las actividades económicas.

El gobierno de Morales ha permitido el incremento en las relaciones formales e informales con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – FARC, señalada como un grupo terrorista y traficante de drogas tanto por los Estados Unidos como por la Unión Europea.

Las relaciones entre Bolivia y Estados Unidos se encuentran en sus peores momentos y a pesar de conversaciones de alto nivel diplomático, es poco probable que la situación vaya a cambiar en un futuro cercano. Esto debido en parte a las

relaciones que mantienen asesores cercanos a Morales, incluyendo su vicepresidente, a grupos armados de la región.

El pasado como un prólogo a la Presente situación

Desde que se ganó la independencia de España en 1825, Bolivia ha vivido a través de largos periodos de inestabilidad usualmente bajo las manos de gobiernos militares autocráticos, salpicados por breves periodos de estabilidad. Una medida de la volatilidad política de Bolivia es que ha sufrido más de 200 golpes de estado y revoluciones en sus 184 años de existencia. Una excepción notable es el periodo de 1982-2003, cuando un proceso democrático aunque frágil, mejoraba y la institucionalidad empezaba a tener raíces.

Un país enclaustrado, cuya extensión es el doble del Estado de Texas, con una población de aproximadamente de 8 millones, Bolivia es el país menos integrado en el hemisferio, con 36 lenguas nativas y una geografía que abarca de la Cordillera de Los Andes a las cuencas del Amazonas. El gobierno central que se ejerce desde las montañas occidentales de La Paz, tradicionalmente ha tenido muy poco control fuera de las grandes ciudades y en las regiones bajas, teniendo incluso poca autoridad en algunos centros urbanos.

Mientras que los grupos étnicos más grandes han vivido tradicionalmente en las alturas, los grupos indígenas de las tierras bajas son pequeños y dispersos, y no cuentan con un idioma o cultura que los unifique. La historia moderna de Bolivia puede ser señalada desde la Revolución de 1952, dirigida por el Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR, el cual inició un periodo de profundas reformas, nacionalización de minas (en ese momento era la principal vía de ingresos del país), reforma agraria, emancipación de la mayoría indígena que accedió a procesos electorales, y la asignación de una parte importante pero no significativa en cuota de poder a radicales ubicados en sindicatos marxistas, particularmente en las regiones económicas mineras importantes.

El periodo del MNR duró hasta 1964, cuando un golpe militar señaló el inicio de una nueva era de inestabilidad. Por los siguientes 18 años la nación estuvo gobernada por una serie de dictadores militares autocráticos, que algunas veces además eran brutalmente corruptos, muchos apoyados por los Estados Unidos como baluarte contra la expansión del Marxismo. La dictadura más larga fue la del General Hugo Banzer (1971-1978). Luego de una gran pelea de los sindicatos y grupos de derechos humanos, partidos políticos tradicionales, la Iglesia Católica y eventualmente la comunidad empresaria, la norma democrática fue restablecida en 1982 y los militares volvieron a sus cuarteles.

La debilidad y la fragmentación de los partidos políticos tradicionales durante el retorno tumultuoso a la democracia aseguraron que ningún candidato pueda alcanzar la mayoría en las elecciones; dejando a que el Congreso eligiera al presidente después de cada elección. Mientras las elecciones eran libres de fraudes electorales, los principales partidos de forma alternativa llegaban al poder a través de un sistema de "democracia pactada" donde los partidos importantes se aseguraban un lugar en la mesa y se turnaban rotativamente la presidencia. Esto cambió dramáticamente cuando el gobierno elegido de Gonzalo Sanchez de Lozada colapsó luego de los disturbios del 2003 liderados por Morales, dejando a La Paz sin suministros de comida y productos básicos. Cuando las fuerzas del orden fueron ordenadas a levantar los bloqueos de carreteras, docenas de personas murieron en enfrentamientos violentos. Si bien se trata de mostrar como una masacre por parte de las fuerzas gubernamentales, la realidad es que los protestantes tienen una responsabilidad significativa de la violencia vivida.

El líder Felipe Quispe tres años después, cuya historia se detalla más adelante, admitió del incidente que la crisis, era en realidad una emboscada, llevada a cabo por sus seguidores indígenas, siguiendo ordenes directas suyas.

Sánchez de Lozada fue forzado a renunciar y hoy vive en Washington D.C. La renuncia dio lugar a una serie de gobiernos civiles hasta que finalmente se dieron lugar las elecciones presidenciales en Diciembre de 2005.

En los 3 años y medio de gobierno, Morales ha sido exitoso fundamentalmente reordenando las estructuras políticas, la economía y las fuerzas armadas. Entre las principales etapas tenemos:

Programas empresariales para redistribuir significativamente la riqueza de la nación, incluyendo el aumento del Bonosol, y expandiendo los programas de desayuno escolar.

Alineando a Bolivia más cerca a Venezuela, Cuba e Irán, mientras se mantiene totalmente opuesta a Estados Unidos, y expulsando a su embajador y oficiales diplomáticos;

Haciendo un corte completo con las políticas anti narcóticos apoyadas por décadas por EE.UU, con la expulsión de sus agentes.

Alterando significativamente las reglas de inversión extranjera a favor del Estado Boliviano, cosechando así una ganancia inicial para el gobierno;

Patrocinando y supervisando la reforma radical de la constitución, incluyendo la redistribución de poder a los pueblos indígenas y abriendo la puerta para una amplia reforma agraria;

Asignando a los más leales al partido, a posiciones claves que estaban reservadas para profesionales y no políticos, tal como el de contralor general;

La purga de tres generaciones de oficiales militares, incluyendo a 28 generales, principalmente porque esos oficiales estaban opuestos al rol directo del gobierno de Venezuela dentro de las Fuerzas Armadas Bolivianas.

Ampliando y mejorando los derechos de los pueblos indígenas.

Sin embargo, el costo de estos cambios rápidos y radicales ha sido alto, y bien podría augurar el fin de la integridad territorial boliviana así como su existencia como un estado libre y democrático. El tenor de Morales ha sido marcado por:

Tensiones regionales y étnicas sin precedentes que han llevado a violencia;

La desinstitucionalización sistemática de las estructuras democráticas y frágiles de la nación, incluyendo la judicial y de aquellas oficinas de auditoría independiente;

La reestructuración completa de las fuerzas armadas bajo el patrón del modelo venezolano, integrando a las fuerzas armadas a llevar roles tradicionalmente cívicos;

La reestructuración radical de la doctrina militar, apoyando la guerra asimétrica, tácticas apoyadas y manipuladas por grupos islámicos radicales y formalmente adoptadas por Hugo Chávez y las fuerzas armadas venezolanas.

Una reestructuración completa del aparato de inteligencia del gobierno, asesorada por los venezolanos y cubanos, expertos en seguridad interna.

Una confrontación permanente, insultos y ataques verbales y físicos a miembros de la prensa, conduciendo a expresiones de preocupación internacional;

Una creciente intolerancia hacia la oposición formal, con el uso de movilizaciones, a menudo violentas para intimidar a la oposición y con amenazas de confiscarles su propiedad privada, afectando gravemente los derechos legales de la minoría;

Corrupción significativa, que ha alcanzado a círculo interno del MAS;

El incremento en el tráfico de drogas, en parte por el cambio en la naturaleza del tráfico de drogas en Latinoamérica y en parte por las propias políticas de Morales, que han acelerado el proceso generalizado de penalización;

Un amplio quiebre del Estado de Derecho y el uso de la detención ilegal a líderes de oposición;

El crecimiento de relaciones con FARC y otros grupos armados en Latinoamérica;

Preocupaciones legítimas sobre la amplia intervención extranjera, incluyendo evidencia que el padrón electoral ha sido violado por oficiales venezolanos. Esto junto al hecho que al gobierno cubano (un aliado muy cercano a Morales y Chávez), sin ningún tipo de historia democrática, se le otorgó un contrato para diseñar e imprimir pasaportes Bolivianos, y por tanto con acceso a todos los archivos de identificación y registro civil. Ambos pudieron ser usados para asegurar al MAS las victorias electorales, sin importar los verdaderos resultados electorales.

El gobierno no ha estado solo en la creación de tensión; y los enfrentamientos políticos no se han producido al vacío. Los grupos de oposición regional en la parte este del país, llamada por todos como la Media Luna, (con los departamentos de Beni, Pando, Santa Cruz, Tarija y Chuquisaca), particularmente aquellos que se encuentran en Santa Cruz han tenido sus propios incidentes de violencia y ataques físicos contra aquellos que apoyan al gobierno. La retórica dura del grupo, llama a romper lazos con el gobierno central y ocasionalmente a no reconocer la autoridad del gobierno central, que ha alimentado las preocupaciones del gobierno sobre la existencia de movimientos secesionistas, y con la separación del país. Las regiones amenazan con cortar los productos básicos y servicios hacia el occidente; y hay algunas protestas violentas y públicas contra la fuerte presencia militar venezolana que ha exacerbado las tensiones.

### La Encrucijada Histórica

Por primera vez en su historia, Bolivia enfrenta cuatro fracturas históricas que hacen peligrar la existencia del país como una entidad política, y su sistema democrático libre se encuentra muy frágil, en una coyuntura crítica cuando las reglas de una participación política viable en un segmento grande de la población se encuentran en peligro. Las fracturas en esta encrucijada, en una Bolivia étnica y geográficamente diversa, no son nuevas pero nunca se sintieron tan profundas en el pasado. Ellas son:

Étnicas – entre los indígenas de occidente (aymaras y quechuas) y los mestizos;

Regional – entre las regiones más altamente pobladas de occidente, regiones de La Paz, Oruro, Cochabamba y Potosí y la Media Luna;

Social – entre ricos y clase media, y la mayoría del pueblo que viven cerca a la pobreza o en la pobreza;

Política – entre la clase tradicional que cree en libre mercado y que fueron apoyados por décadas por dictadores militares (la mayoría de la Media Luna), y la izquierda, una de las más radicales en Latinoamérica y dirigida fuertemente por los sindicatos obreros y los movimientos campesinos que han asumido de gran forma al socialismo (la mayoría en el occidente).

Una preocupación particular, a pesar que nunca fue aclarada, fueron los incidentes del 11 de septiembre de 2008, en el Departamento de Pando, que dejó a 13 personas muertas durante disturbios que duraron dos días. Reportes múltiples muestran que partidarios del gobierno querían marchar a Cobija, la capital de Pando, y se enfrentaron violentamente con un grupo partidario de Leopoldo Fernandez, Prefecto de Pando. La mayoría de los muertos era partidarios del gobierno.

Este caso será examinado con mayores detalles más adelante, porque los reportes oficiales descuidaron mencionar la retórica enardecedora de una autoridad de gobierno, cercano a Morales y en quien Morales confía mucho, quien dos semanas antes a la violencia dio un discurso prometiendo “enterrar a Fernandez para que descance en paz junto a los gusanos”.

Otro incidente que ha recibido muy poca atención internacional fue el ataque a una estación de televisión en Yacuiba, el 21 de junio de 2008, en el departamento de Tarija, poco antes que el departamento fuera al referendun departamental por autonomía. El vehículo usado para el ataque fue supuestamente alquilado por la embajada venezolana y a cargo de un oficial activo de ejército, que estaba asignado al palacio presidencial, y que junto a otros fueron arrestados en el ataque, que la oposición ha denunciado como “terrorismo de Estado”.

Lo que está claro es que el gobierno de Morales ha estado buscando constantemente expandir el poder del gobierno central y al MAS (indistinguible en el nuevo modelo), sofoca a los opositores, silencia o compra medios de prensa críticos, gastando el dinero del estado en periodicos oficiales del gobierno, estaciones de radio y canales de televisión; ganando control de todas las palancas del poder estatal. El analista político René Antonio Mayora señala:

Desde el principio, en un conglomerado de sindicatos cocaleros forzados a tomar una acción directa, el MAS ha sido un movimiento esencialmente autoritario y antidemocrático, donde el debate interno, aceptar o disentir, y el choque de ideas son conceptos extranjeros. Como partido de gobierno, el MAS se ha convertido en una organización controlada por un grupo pequeño de personas cuyo ejercicio de poder, a nombre de los movimientos sociales indígenas y cuyos miembros, como el vicepresidente García Linera o el Ministro de la presidencia Juan Ramón Quintana nunca fueron miembros del MAS, y que se unieron al partido durante el proceso electoral.

En el modelo del MAS, los límites democráticos tradicionales entre los movimientos sociales y el gobierno se borran, lo que significa que uno está adentro o está afuera, sin que exista un punto intermedio tolerable. La fusión del partido, el movimiento social y el gobierno se demuestra en el propio Morales, que tiene las tres posiciones al mismo tiempo: presidente de la nación, presidente de los sindicatos cocaleros, y líder del MAS. El modelo depende en una constante

movilización de sus seguidores para pelear contra el enemigo, lo que a su vez implica una necesidad constante de un enemigo, lo que a su vez explica lo que es inexplicable y parecieran innecesarios los conflictos en lo que ha entrado Morales.

En esta construcción, las negociaciones son el último recurso, tomados a regañadientes y sólo cuando no hay la suficiente fuerza para imponer el deseo del MAS. La voluntad del MAS para usar "medidas de fuerza" de forma coercitiva al poder legislativo (rodeando el edificio del congreso con miles de seguidores del gobierno, golpeando a miembros de la oposición, con una huelga de hambre presidencial y bloqueando las principales carreteras del país son las tácticas que se usan) hacen dar cuenta que las negociaciones sólo se llevan a cabo cuando existe coacción. El hecho que incluso los ataques más violentos son tolerados, y que son abiertamente apoyados por los seguidores del MAS, hacen dar cuenta que el gobierno del MAS llega a las negociaciones como último recurso en vez que sea el primer recurso.

Mayorga señala: "el gobierno de Morales opta públicamente por la política de la confrontación y la imposición no democrática de su mayoría electoral, y está dispuesto a eliminar o a acorralar a la oposición en el Congreso, a imponer su agenda en la asamblea constituyente, controlar el poder estatal, y debilitar a los prefectos de oposición ....está claro que el gobierno del MAS se ha convertido en una parte fundamental de la crisis política, ni siquiera en una alternativa que podría ser la solución."

Quizás, el acto más atroz de violencia vino el 7 de marzo del año en curso, cuando un grupo de indígenas atacó y buscó quemar la casa del ex vicepresidente Victor Hugo Cárdenas, mientras su familia se encontraba al interior de la misma. Cárdenas, es un líder indígena aymara muy respetado, y que fue vicepresidente de Sanchez de Lozada en la gestión de 1993-1997. Él, no se encontraba en la casa cuando empezó el ataque, pero si estaban su esposa e hijos. Después que la orda rompió la puerta de la casa, y trató de incendiarla, la familia que estaba en el segundo piso bajo, para salir del inmueble y fue entonces que fueron golpeados por la multitud de gente y tuvieron que ser hospitalizados por dos días. Cárdenas había solicitado protección mediante cartas, a la policía regional de La Paz, y había señalado que él tenía información que iban a ser atacados. Durante el ataque, que duró varias horas, los comandantes de la policía más cercana al lugar no respondieron a las urgentes llamadas de la familia Cárdenas, que buscaban protección. Nadie ha sido arrestado a pesar que todo el incidente que fue grabado y presentado en prensa.

Lo impactante no fue el ataque en sí mismo a una figura pública muy respetada, sino la justificación pública por los perpetradores del hecho, y la tardanza del gobierno a condenar públicamente la acción, pareada a su vez con justificaciones de autoridades por el ataque. Vale la pena notar que incluso la respuesta tímida del gobierno vino sólo después que tres gobiernos europeos formalmente protestaron por el ataque, cuando grupos de derechos humanos internacionales condenaron el incidente y hubieron otras expresiones internacionales de preocupación.

"Nosotros no perdonamos a aquellos que traicionan a nuestro hermano Morales," dijo el líder de las 400 personas que atacaron, Alfredo Huaynapaco a la Associated Press, indicando que el movimiento fue en represalia a las visiones políticas de Cárdenas. Algunos días después Morales negó que su gobierno fuera responsable del ataque, pero si hizo eco de los atacadores: "El pueblo no tolera o perdona a los Traidores." El dijo que Cárdenas "había mentido sobre él mismo, acerca del gobierno, la nueva constitución, y el amplio fraude." Los seguidores del MAS rodearon el congreso y formaron un pasillo para insultar a gritos y pegar a los miembros de la oposición al entrar y al salir del edificio del congreso. Morales y

algunas de las autoridades importantes del gobierno realizaron una huelga de hambre bastante publicitada para poder forzar al senado a actuar como ellos querían. Al final después de una sesión maratónica, algunos de los elementos más controversiales de la nueva ley electoral fueron modificados y la ley fue aprobada.

Estas mentiras son las que causan una reacción, añadió el Vicepresidente García Linera y dijo: "La pregunta que Victor Hugo Cárdenas necesita hacerse a sí mismo es, qué daño ha hecho a sus vecinos, a la comunidad, para que pueda ser criticado y repudiado. Esa es la pregunta que él tiene que responder a la historia." La Human Rights Watch señaló "que tal ambigüedad del gobierno disminuye el estado de derecho en Bolivia."

El propio Morales ha sido claro sobre los puntos de vista hacia toda la oposición al MAS y su plataforma, calificándolos como traidores. Vale la pena notar que en el discurso a sus seguidores, el 27 de marzo de 2009 Morales dijo: Quiero decirles, compañeros y líderes de sindicatos, a todos ustedes, que si no están con el partido oficial del MAS en este momento, están con la oposición. Si están con la oposición, entonces son de derecha, de los racistas fascistas, de los neoliberales, ha llegado el momento para las definiciones, o están con el MAS o son fascistas. No hay punto intermedio. Deben definirse.

Luego, Morales dijo a sus seguidores que el objetivo principal en las elecciones de diciembre sería obtener la mayoría en diputados y en senadores en el congreso, de tal forma que "desde diciembre de este año realmente se tiene que alcanzar el poder, lo que significa que debemos tener el poder ejecutivo, el poder legislativo y el poder judicial. En este momento no tenemos el poder, sólo tenemos el gobierno. Hacemos lo que podemos por decreto."

Las declaraciones fuertes y en aumento "nosotros contra ellos", y el abierto desprecio por frenos y contraprestos nos hace ver un contexto preocupante de otras declaraciones de Morales y líderes del MAS. En numerosas ocasiones Morales ha repetido que él no ha llegado al palacio presidencial como una "visita o alguien de pasada," "hemos venido para quedarnos por un largo tiempo hasta que cambiemos Bolivia. No lo digo esto sólo por mí, sino por los movimientos sociales que están en palacio." A pesar de las divisiones profundas y de la mala disposición, Morales se mantiene como la figura política más popular en el país, mientras que la oposición se mantiene dividida sin una figura creíble y unificadora.

Talvez, es más preocupante en un nivel internacional el aumento de la dependencia de Morales en estados autocráticos y no democráticos, por el apoyo financiero, militar y de inteligencia. Los estados más importantes son Venezuela e Irán, junto a Cuba y Nicaragua. Es muy particular tomar nota de Hugo Chávez de Venezuela, que cada año paga decenas de millones de dólares a importantes líderes militares, y construye campamentos militares de avanzada, mientras provee entrenamiento en inteligencia y equipamiento. Por los menos \$110 millones por año va para el pago anual del programa "Bolivia Cambia, Evo Cumple." Nada del dinero pasa a través de los procesos administrativos regulares, más bien fluye directamente de la presidencia sin ningún tipo de supervisión o rendición de cuentas.

La ayuda de Irán y sus actividades son igualmente opacas, sin programas de ayuda o programas bilaterales, sin que pasen por los canales normales, institucionales para su aprobación y supervisión. Mientras que el gobierno de Irán ha prometido mil cien millones de dolares en ayuda a Bolivia en los siguientes cinco años, pocos de los programas anunciados realmente han empezado. Los únicos registros públicos del gasto de estos recursos son los anuncios presidenciales de programas en los que se fuera a utilizar esos fondos, y a menudo los programas que fueron anunciados son inexistentes.

La cantidad de ayuda iraní y venezolana, ha superado de lejos lo que Estados Unidos estaba otorgando a Bolivia, y que ha sido sólo posible por la bonanza en los precios del petróleo para ambos países a principios de esta década.

Mientras que Chávez ha estado hablando acerca de atizar una revolución en Latinoamérica, esto no fue posible sino hasta que tuvo el dinero para hacerlo, para que el plan pueda materializarse. Irán no tenía ningún interés en Latinoamérica hasta que obtuvo un paria internacional, y tuvo el dinero del petróleo para empezar a perseguir las alianzas no tradicionales en Latinoamérica y África.

Si Irán y Venezuela, co fundadores de la OPEP, no tuvieran un interés común en hidrocarburos y no tuvieran los ríos de ganancias para financiar sus sueños, sería poco probable que la alianza sea un factor central en la política exterior de cada nación. Sin embargo, la relación ha venido a definir las iniciativas claves en política exterior para ambos países.

A pesar de los pronunciamientos de ambos líderes de ambos países en contrario, hay indicios que mientras el precio del petróleo se mantenga bajo, ni Venezuela ni Irán podrán mantener sus políticas expansionistas. Por ejemplo, el presupuesto venezolano, se ha realizado sobre la base, que el precio del petróleo se encuentre en \$90 el barril, cuando en realidad ha estado por debajo los \$50 para la mayor parte del 2008 y parte del 2009, a pesar que, el precio del petróleo recientemente ha subido a un precio cerca a los \$70 el barril. A pesar de tener reservas significativas, Venezuela se ha visto forzada a someterse a un ajuste de cinturones, así como Irán.

Esta completa ausencia de transparencia en las relaciones bilaterales es de preocupación particular porque Chávez abiertamente ha acogido y ha llamado a sus aliados a adoptar una doctrina militar de la guerra asimétrica contra los Estados Unidos, y que explícitamente apoya el uso de atentados suicidas, víctimas civiles en masa, y la creación de movimientos guerrilleros irregulares a lo largo del continente Latinoamericano, en respuesta a su percepción de la política "imperialista" de dominación y una gran y fuerte posibilidad de un ataque de los Estados Unidos. Esto será discutido más adelante en detalle.

El hecho que Chávez ha prometido repetidamente mandar a los militares venezolanos en apoyo a Morales en caso de disturbios y crear como dijo el Che Guevara un guerrillero Argentino/Cubano "uno, dos, tres Vietnams" en Latinoamérica, no es insignificante, especialmente dado su apoyo documentado a movimientos regionales armados tales como las FARC y su compra masiva de armas.

El propósito de este documento no es recontar todas las batallas políticas que han sido peleadas, ni los comicios de referéndum, las batallas judiciales o las múltiples y ampliamente documentadas irregularidades en la reforma de la nueva constitución. Tampoco examina todo el programa económico como el de la "nacionalización" de las industrias de hidrocarburos. Más bien, mira a los factores que representan un peligro significativo no sólo para la sobrevivencia del país sino para la región, y para los Estados Unidos.

#### El Ascenso al Poder de Morales y el MAS

Es imposible entender el fenómeno de Evo Morales y el MAS sin entender algunos de los factores económicos e históricos que llevaron a la desaparición del orden político tradicional en Bolivia y el ascenso del movimiento radical populista/indígena que barrió con el poder. El fenómeno de Morales es una medida de la profunda falla

de los gobiernos anteriores, todos que siguieron un modelo de libre mercado diseñado para frenar la hiperinflación a principio de la década de los 80's y la creación de un modelo económico con menor participación estatal a través de la privatización, la capitalización, para llevar los beneficios a la mayoría de la población.

Morales no se encuentra solo en esta ola de descontento que ha traído una nueva generación de líderes populistas con rabia y que se autoidentifican con la revolucionaria izquierda en poder en Latinoamérica.

Además, de Chávez en Venezuela, Morales en Bolivia hay la elección de Rafael Correa en Ecuador, la elección de Fernando Lugo en Paraguay, con la reelección, después de una década fuera del poder del líder Sandinista Daniel Ortega en Nicaragua. Este grupo se encuentra en contraste con una izquierda más institucional y no violenta en Latinoamérica, la cual también ha tenido victorias significativas, siendo la más notable la del Brasil con Luis Ignacio Lula Da Silva y Michelle Bachelet en Chile. La elección de Mauricio Funes y las ex guerrillas del FMLN en El Salvador se dio lugar gracias a la ayuda de ambas izquierdas, y el FMLN como partido se encuentra profundamente dividido, viendo a cuál de las izquierdas debe seguir.

El modelo de libre mercado en Bolivia, referido a menudo en Latinoamérica como el modelo neo-liberal ha incluido la privatización de muchas industrias que fueron por mucho tiempo del Estado, así como al cierre de minas que ya no otorgaban ganancias, y que antes fueron la columna vertebral de la economía boliviana. El gobierno de Sanchez de Lozada trató de buscar un modelo modificado al de la privatización, permitiendo a las compañías extranjeras "capitalizar" empresas del estado, a cambio de participación propietaria. Mientras el estado mantenía el 51% de acciones de las compañías, los inversionistas privados tenían una gran participación en la administración; y de esa forma las compañías estatales estaban lejos de ser motines políticos como lo fueron en el pasado. La mayor parte del dinero que se obtuvo al hacer esto, con los sectores de la aviación, hidrocarburos, trenes, electricidad y telecomunicaciones, fue puesto en un fondo fiduciario de cuyas ganancias se financió programas para los jubilados más pobres y para los estudiantes.

De hecho, muchos de los programas como el Bonosol, se han mantenido, y han sido incrementados por Morales bajo otro nombre diferente. Las empresas se modernizaron, particularmente en lo que se refiere a los servicios de telecomunicaciones. Sin embargo, el proceso de poner fin al subsidio a empresas estatales que no eran rentables, particularmente con el cierre de minas, llevó a una relocalización masiva y la migración de habitantes del occidente a las tierras bajas. También hubo la percepción generalizada, que en temas de pobreza y de emancipación social no estaban siendo atendidos por la clase política no indígena y que eran vistos haciéndose ricos indebidamente del proceso de capitalización.

La corrupción desenfrenada en este periodo y las numerosas irregularidades en los procesos de privatización alimentó el sentimiento de desilusión y crecieron las demandas para un cambio profundo, centrado en la convocatoria a una asamblea constituyente, que Chávez había hecho exitosamente. Morales llegó al poder sobre esa ola de desilusión y la promesa de un nuevo empiezo nacional. En los 20 años antes, que Evo Morales llegara a la presidencia, él fue la cabeza de los sindicatos cocaleros en el Chapare, una posición que aún mantiene.

La hoja de coca es la materia prima que se utiliza para hacer cocaína, y también tiene un uso tradicional medicinal, cultural y religioso, tanto en los Aymaras como en los indígenas Quechuas. Sin embargo, la mayor parte de la coca para uso

tradicional, para masticar, crece en la zona tradicional de Los Yungas, una región con una elevación apta para el cultivo de una hoja de alta calidad. Los Yungas provee con la suficiente hoja de coca para los requerimientos tradicionales en la demanda de ésta.

De acuerdo con la biografía oficial de Morales, él se trasladó al Chapare desde Oruro, en 1980, cuando él tenía 20 años, después que las tierras de su familia desaparecieron. El Chapare, es una región que se encuentra entre las faldas de las montañas de Los Andes y las cuencas del Amazonas, y en principio fue poblada fuertemente por indígenas de occidente. La mayoría llegó buscando tierra y oportunidades económicas, al ver que la industria minera había colapsado y la producción agraria había disminuido en las tierras altas, además que la tierra cultivable cada vez era más escasa.

### El Inicio en gran escala del Tráfico de Drogas en El Chapare

La migración masiva al Chapare, coincide con el inicio de operaciones del tráfico en gran escala del Cartel de Medellín en Colombia. Mientras el cartel, bajo la dirección de Pablo Escóbar y Gonzalo Rodríguez Gacha, tuvieron la habilidad de trasladar cocaína y venderla en los Estados Unidos, la mayor parte de la hoja de coca utilizada para hacer la droga, crecía en nuevas regiones productivas como el Valle de Alto Huallaga en el Perú y en el Chapare en Bolivia.

El incentivo financiero de la industria de la cocaína establece dos dinámicas en progreso. La primera fue la rápida expansión de la cultivación de coca en Perú y Bolivia, conduciendo a una afluencia de colonizadores en esas regiones. El centro de la actividad en Bolivia fue el Chapare y los sindicatos de cocaleros, bajo el liderazgo del Morales, eventualmente crecieron para ser una fuerza económica en la región. La segunda es la confrontación permanente de los cocaleros con el gobierno boliviano y los Estados Unidos por las políticas anti drogas, centradas en la interdicción de pasta de cocaína y la erradicación de la hoja de coca.

La premisa básica de la estrategia de interdicción financiada por los Estados Unidos era que, sin la materia prima, la producción de cocaína bajaría. Un grupo de élite de la policía anti drogas entrenada en los Estados Unidos construyeron una base permanente en el Chapare para poder llevar adelante la política de interdicción, bajo la asesoría y entrenamiento de agentes de la DEA que también estaban en la base. Hay reportes confiables que la policía anti drogas mantuvieron abusos, no sistematicos pero serios, de derechos humanos contra las comunidades de los cocaleros.

Los cocaleros mantienen que la hoja de coca, que tradicionalmente se cosecha dos o tres veces al año, no puede ser remplazada por otros cultivos de desarrollo alternativo. También argumentan que si ellos cosechan coca no debieran ser penalizados, que no es culpa de ellos si otros toman los cultivos tradicionales con propiedades medicinales y culturales, y los convierten en una sustancia que es abusada por personas lejos de este país. La línea oficial de Morales y otros cocalero era, que ellos simplemente vendían la hoja de coca y que no sabían para que era usada, de esa manera ellos no estaban involucrados en tráfico de drogas. Sin embargo, era claro desde el principio, que la gran mayoría de la cosecha de coca en el Chapare era para la producción de cocaína. Para contrarrestar esa realidad y dar a la coca del Chapare, ese uso legítimo, uno de los programas anunciados por Venezuela en Bolivia es ayudar a desarrollar usos comerciales para la coca, incluyendo pasta de dientes, jabón y usos farmacéuticos. En el pasado ha existido muy poco éxito en los esfuerzos de comercializar la hoja de coca.

En los últimos años, ambas dinámicas tienen repercusiones profundas para Morales y el círculo interno del MAS, y han contribuido directamente a su ascenso al poder. La base social de Morales, su capacidad para aprovechar y liderar un movimiento social en constante conflicto con el gobierno, su conflicto permanente y resentimiento con la DEA y los Estados Unidos han sido formados por esas anteriores batallas. Las raíces de su intenso desprecio para ambas, la clase política tradicional y sus instituciones, particularmente la policía y el ejército, también se encuentra acá. Sus raíces explican también la imposibilidad política, que su gobierno pueda atender asuntos como la erradicación de la coca.

#### El Cambio en la Naturaleza del Comercio de la Cocaína

Es importante entender las dinámicas complementarias del comercio de la cocaína en Bolivia, ya que las mismas han evolucionado con el tiempo y tienen un impacto directo en la situación de hoy. La actual situación se distingue por los siguientes desarrollos:

El aumento de producción de cocaína refinada (HCL) en Bolivia, que principalmente está dirigida al mercado brasileño.

La producción generalizada de HCL en laboratorios pequeños que dependen de la nueva tecnología y técnicas que hacen que la producción en pequeña escala sea económicamente viable y mucho más eficiente.

El lento pero, constante incremento en los cultivos de hoja de coca, luego de años en declive.

El aumento en la sofisticación de las organizaciones de tráfico de drogas bolivianas.

Las mismas tendencias, en pequeña escala están en marcha en el Perú, permitiendo el renacimiento de las guerrillas tan temidas de Sendero Luminoso. Mientras existen incautaciones de gran escala en los últimos meses, Latinoamérica, Naciones Unidas y las Autoridades de EE.UU acuerdan que existe un incremento fuerte y duro en la producción de cocaína y el tránsito por Bolivia y Perú. El General Oscar Naranjo, Comandante Nacional de la policía colombiana afirmó recientemente en Colombia, que debido a la debilidad de los grupos tradicionales que se describen a continuación, en Colombia ya no se produce el 90% de la cocaína del mundo, como fue el caso de las dos últimas décadas. Más bien, señaló que Colombia produce 54% de HCL del mercado mundial "viniendo el resto de Perú y Bolivia."

Al mismo tiempo al norte de Bolivia, especialmente en la región cercana a Cobija, se ha convertido cada vez más, en un punto de trasbordo de cocaína peruana, la cual también se está incrementando con sus mercados objetivos, Brasil o Europa. Esto ha llevado a una ola de violencia sin precedentes en el área conocida hoy como "La Triple Frontera Boliviana", donde Perú, Bolivia y Brasil se encuentran. La ola de matanzas en las cercanías de Cobija son descritas por un oficial boliviano como la punta del iceberg, porque se relacionan con el tráfico de drogas, que "es el crimen que muestra la gran conectividad con otros crímenes graves cometidos en Cobija: muertes, robos, asaltos, robo de vehículos y otros."

A finales de la década de los 70, bajo los regímenes dictatoriales militares, principalmente del General Hugo Banzer Suárez, el tráfico de drogas se convirtió profundamente arraigado en la estructura del poder estatal. Su culminación se alcanzó en el régimen brutal del General Luis García Meza en 1980-1981, y su cúpula militar denominados "los coroneles de la cocaína", que convirtieron a Bolivia

en un país (con la ayuda del criminal nazi Klaus Barbie) en la tierra del tráfico de drogas. Ambos García Meza y su notable Ministro del Interior Coronel Luis Arce, se encuentran presos cumpliendo sentencias por crímenes de lesa humanidad y tráfico de drogas que se llevaron a cabo durante ese periodo.

Mientras el componente criminal fue significativo, es importante señalar que las organizaciones bolivianas (y peruanas) limitaron ampliamente sus operaciones a las actividades menos rentables de extraer la esencia de la cocaína de la hoja de coca, y al hacer la base de cocaína, pero no en la refinación del producto en cocaína (HCL). Ese final, y el aspecto más lucrativo de la producción era controlada por las organizaciones colombianas. Incluso las actividades finales de producción, ofrecían una amplia financiación para la corrupción y de ganancias ilícitas pero, prevenían que los grupos bolivianos crezcan, en una línea directa de organizaciones que pudieran desafiar el poder del Estado, tal como lo hicieron los carteles en Colombia. Adicionalmente las organizaciones colombianas rechazaron tolerar que otras actividades de tráfico de drogas fuera de su control, estuviesen trabajando.

A mediados de la década de los 90, las organizaciones colombianas de la cocaína, con el respaldo protector de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – FARC y las fuerzas paramilitares de ultra derecha que se convirtieron en las Autodefensas Unidas de Colombia– AUC, juntas, se movieron para consolidar el control directo incluso de las etapas primarias de la producción de cocaína, incluyendo la concentración del cultivo de la hoja de coca y de la primera fase de producción de cocaína. Las FARC han sido señalada como una organización terrorista tanto por EE.UU como por la Unión Europea, y la AUC ha sido señalada como un grupo terrorista por los Estados Unidos. Algunos factores han contribuido al traslado de los patrones en el tráfico de drogas.

Los carteles mexicanos fueron haciéndose cargo de las rutas de distribución dentro de los Estados Unidos, que en principio estaban a cargo de los colombianos, y que cada vez estaban más miedosos de ser apresados y extraditados. Al mismo tiempo, en los Estados Unidos se hacían más exitosos en bajar aeronaves que llevaban carga de pasta de cocaína de Bolivia y Perú a Colombia. En respuesta a esto, los carteles colombianos, particularmente las áreas bajo el control de las FARC, empezaron a cosechar miles de hectáreas de hoja de coca, la cual les permitió tomar control de la producción de la pasta base y de la cocaína refinada. Esto privó a los coccaleros peruanos y bolivianos de mucho de ese ilícito mercado tradicional, mientras que miles de campesinos migraron para plantar coca en aquellas regiones en Colombia. Las organizaciones más pequeñas de Bolivia empezaron a mirar en mercados no competitivos como es el del Brasil, para explotarlo sin tener que competir con estructuras poderosas como la colombiana o la mexicana.

El retorno de los gobiernos civiles en Bolivia, no pudieron impedir la influencia de los traficantes de drogas. El gobierno de Jaime Paz Zamora (1989-1993) y el gobierno civil de Hugo Banzer (1997-2001) vieron a numerosos miembros importantes de gobierno, relacionados con escándalos de corrupción y drogas. Pero nada, incluyendo la administración de Morales, ha alcanzado los niveles de los años de García Meza.

Sin embargo, la actual cambiante dinámica del comercio de la cocaína colombiana, ha vuelto a presentar a las organizaciones bolivianas con nuevas oportunidades, al mismo tiempo, hay un incremento en la producción de coca bajo el gobierno de Morales, presentando una nueva dinámica que el gobierno del MAS probablemente no pueda controlar, incluso si hubiera el deseo político de hacerlo y casi no existe una señal de ese deseo.

Debido a los daños infligidos por las fuerzas del gobierno colombiano sobre las FARC, las AUC y el desmantelamiento de los carteles de la cocaína (Medellín, Cali, Valle del Norte, etc) en los últimos años, estas organizaciones ya no son capaces de ejercer el tipo de control sobre quién entra en el mercado, tal como lo hacían en la década de los 80's y los 90. Como resultado, ya no son capaces de mantener a los grupos bolivianos o peruanos sin refinar la cocaína, aunque aún se lo hace en una escala mucho menor en Colombia. Además, las organizaciones mexicanas están tratando de expandirse para llegar hacia el sur, quizás en una competencia de sobrepasar del todo a las organizaciones traficantes colombianas (esto sería eliminar al intermediario), para negociar directamente con los productores peruanos y bolivianos de cocaína. Esto representaría, alcanzar un poder sin precedentes de los carteles mexicanos; sin embargo, ellos aún no han podido consolidar esta movida, debido a la presión del gobierno mexicano sobre estas organizaciones. Esto significa, así como lo señaló un oficial colombiano anti narcóticos, que por primera vez en dos décadas no hay un "capo" de las drogas con una organización dominante. Como resultado de esto, la estructura del poder entero y las relaciones entre los traficantes de drogas a lo largo de Latinoamérica están cambiando y son fluidas.

Asimismo, varias naciones latinoamericanas, particularmente el Brasil rápidamente ha creado mercados internos para el consumo de cocaína, lo que significa que grupos menos sofisticados con una estructura internacional menor, pueden aún encontrar un mercado para su producto. Brasil actualmente es el segundo país consumidor de cocaína en el mundo, luego de Estados Unidos, y es el destino de más de 80% de la cocaína boliviana. El 20% restante, es mayormente enviado desde Venezuela a mercados europeos. El aumento de precio en la producción de la hoja de coca y la imposibilidad política de esfuerzos serios de erradicación, junto al corte de ayuda internacional para la interdicción de coca, nos apunta a serios problemas en el futuro. Ya existen varios escándalos, ambos relacionados a drogas y otros tipos de corrupción que han empañado al MAS y han rozado muy de cerca al propio Morales.

Bolivia se Une al Eje Venezuela-Iran-Cuba de la Revolución Bolivariana

Por muchos años antes que Morales ganará la presidencia, él ha cultivado relaciones muy íntimas con Hugo Chávez de Venezuela, los hermanos Castro (Fidel y Raúl) en Cuba y con el líder Sandinista Daniel Ortega de Nicaragua.

Chávez y Morales disfrutaban una relación cercana muy particular y a menudo discuten juntos políticas de ambos gobiernos como si en realidad fuera uno solo. Ni bien fue elegido Morales como Presidente, visitó Cuba y Venezuela y dijo a Chávez: "Siento que mi primer gabinete es acá en Venezuela. Tu también tendrás un gabinete en Bolivia". El propio Morales ha dicho, que a principios del 2003 en una reunión con Fidel Castro, el líder cubano lo instó a no ir por una insurrección armada para alcanzar el poder. "No hagas lo que yo hice, no tengas un levantamiento armado," es lo que Morales contó de lo que Castro le había dicho. "Lleva adelante una revolución democrática, como lo hizo Chávez, con una Asamblea Constitucional."

El Vicepresidente de Morales Alvaro García Linera, es un ex miembro del Ejército Guerrillero Tupac Katari- EGTK y que ha estado en prisión por cinco años (1992-1997), por una serie de ataques armados a finales de la década de los 80's y principios de los 90's, también mantiene relaciones fuertes con Chávez, los Castro, y otros líderes y grupos de la vieja izquierda en Latinoamérica, que proponían una revolución violenta.

Dos de los más cercanos hombres de Morales y entre las personas más fuertes del gobierno –García Linera y Juan Ramón Quintana, el ministro de la presidencia– manejan las relaciones día a día con Venezuela y con los países del eje de Venezuela.

Es importante entender su rol y sus relaciones con grupos avocados a la insurrección armada como una opción viable para un cambio de régimen, particularmente dado el rol de Chávez apoyando directamente a movimientos armados en Colombia y otras partes. Adicionalmente, algunos otros jugadores cercanos a Morales o que trabajan con él como aliados políticos, tienen relaciones directas con grupos armados.

Ambos, García Linera y Quintana son interesantes, en parte porque ninguno de ellos, es de origen indígena ni ha sido parte del inicio del movimiento o estructura del MAS. Mientras García Linera tiene una larga historia de una izquierda violenta y radical en Bolivia, Quintana fue entrenado por oficiales militares americanos, quienes han construido una reputación de apoyar gobiernos civiles y la profesionalización de militares. Quintana incluso escribió un libro a mediados de la década de los 90's con el tema de las relaciones militares-civiles con un proyecto financiado por USAID.

A pesar de ser blancos, de clase media y haber ido a universidades en el extranjero, García Linera se ha desarrollado como uno de los ideólogos principales de los movimientos indígenas, de los cuales Morales dirige. Su historia personal, de haberse sumado a un grupo armado ha ampliado grandemente su credibilidad en los círculos militantes de Latinoamérica que aún abrazan la revolución armada. El vicepresidente también ha estado al frente de dos corrientes de contradicción de la conducta gubernamental. El siempre ha sido dirigido a negociar con la oposición y ha alcanzado importantes avances en ese papel. Al mismo tiempo es uno de los principales arquitectos de la creación de grupos indígenas paramilitares, grupos que actúan como grupos de choque a favor del gobierno.

A mediados de la década de los 80, García Linera ayudó a fundar los Ayllus Rojos, de forma experimental, inspirado en Marx, en una comunidad nativa organizada en el noroeste de Bolivia con el objetivo de establecer "un gobierno indígena de liberación."

Luego, algunos de estos grupos formaron lo que recientemente se encaran en los Ponchos Rojos, un grupo de choque paramilitar del gobierno de Morales que ha existido en diferentes formas por generaciones como defensores de la independencia aymara. En actos separados, cuando las tensiones políticas eran altas, ambos Morales y García Linera llamaron a los Ponchos Rojos a defender al gobierno, usando armas si fuera necesario.

A algunos miembros del grupo se les ha otorgado un estatus semi-oficial, han desfilado junto a los militares y han sido muy visibles en muchas confrontaciones con la oposición política. El incidente que ha tenido una atención generalizada hacia el grupo fue en noviembre del 2007, cuando se degollaron a dos perros, y que fueron colgados con cuerdas y luego fueron degollados con una navaja estando aún vivos en el pueblo de Achacachi, el pueblo donde radica la fortaleza del grupo. Mientras se mataban a los perros y las cámaras grababan las imágenes, líderes de los Ponchos Rojos gritaban que el acto era una advertencia de que lo mismo les iba a ocurrir a aquellos que se oponen a Morales y al MAS, señalando específicamente que el mismo destino les esperaba a los "perros" en el departamento de Santa Cruz.

El gobierno no condenó la acción, a pesar que en algún momento pidió al grupo entregar las armas que algunos miembros habían estado mostrando. En la ceremonia en la que 10 Ponchos Rojos entregaron armas de la segunda guerra mundial, el ministro de defensa Walker San Miguel señaló: "no tengan duda compañeros, si la patria lo necesita, será el Estado el que les otorgue las armas para defender a Bolivia."

(Los Ponchos Rojos no son el único grupo de choque armado en Bolivia, a pesar que son el grupo más grande y autorizado por el gobierno. La proliferación de grupos armados es un factor que incrementa la posibilidad de un enfrentamiento armado entre regiones. Es de particular preocupación el grupo cruceño la Unión Juvenil Cruceñista - UJC, a la vanguardia del movimiento regionalista en Santa Cruz y responsable de numerosos ataques al gobierno o sus militantes. A menudo ha agitado por una autonomía regional tan fuerte que puede llegar a la secesión del Estado Boliviano. Otros grupos incluyen: Acción Joven Tarija - AJT, y el Frente Universitario Local - FUL. Sin embargo estos grupos difieren de los Ponchos Rojos en que los Ponchos Rojos son casi los brazos armados del aparato de seguridad del gobierno, y que operan en apoyo al gobierno central).

Quintana proviene de la misma generación y clase social que García Linera, clase media de la ciudad de Cochabamba. Sin embargo, a diferencia del vicepresidente, Quintana fue parte del ejército y fue parte de un grupo de oficiales jóvenes secreto y progresivo (no sólo en Bolivia) que buscaba la reforma del ejército, una restauración de la dignidad desacreditada de la institución, y el debate sobre su rol en la sociedad civil. Uno de los héroes de este grupo fue Chávez, que realzó su prominencia en Latinoamérica el año 1992 cuando lideró un golpe de estado fallido para derrocar al gobierno elegido de Carlos Andrés Pérez de Venezuela. Quintana estaba entre los que emitieron un comunicado celebrando el golpe fallido.

A pesar de la simpatía encubierta hacia Chávez, Quintana mantuvo estrechos lazos con los Estados Unidos, tomando cursos en el Fuerte Benning en Georgia, estudiando inteligencia. Dejó el ejército el año 1994, y escribió un documento sobre la historia de la policía boliviana, financiado por USAID. Se convirtió en un asistente regular en conferencias de USAID y ayudó a establecer una pequeña organización de investigación dentro de la policía boliviana, bajo el molde de un centro de estudio y análisis (think tank) dentro del ejército, para ayudar a forjar una tradición dentro de la débil institución.

También trabajó como asesor del ministro de defensa en el gobierno de Hugo Banzer (1997-2001). Antes de su elección, Banzer fue un dictador militar apoyado por EE.UU. (1971-1978), y bajo su régimen de facto muchos líderes campesinos y obreros fueron encarcelados o exiliados, creando una clara animosidad con lo que podría convertirse la base de poder de Morales y el MAS. A pesar de su historia, Quintana de pronto emerge como uno de los líderes en la campaña de Morales el 2005, perturbando a muchos, al interior del MAS, que lo habían visto como un intruso y un aliado de uno de sus peores enemigos.

Desde la elección de Morales, Quintana ha ido constantemente ganando influencia y muy a menudo es comparado con Vladimiro Montecinos, un zar de la inteligencia del gobierno del presidente peruano Alberto Fujimori. Ambos Montecinos, que fue un activo por largo tiempo de la CIA e involucrado profundamente en la corrupción política y tráfico de drogas, y Fujimori están en prisión.

El poder de Quintana deriva de su acceso a Morales, de su habilidad de usar inteligencia, y sus estrechas relaciones con venezolanos. A menudo actúa como el intermediario financiero de confianza con el gobierno de Chávez. Además, él ha sido uno de los intermediarios clave con el gobierno iraní.

El acceso al poder de Quintana, y la inhabilidad de Morales o su falta de voluntad de retirarlo, a pesar de las repetidas demandas para hacerlo de sectores importantes del MAS, también deriva de la falta de la experiencia gubernamental dentro del MAS. La mayoría de los líderes de los movimientos sociales tienen muy poca experiencia con inteligencia gubernamental o programas ministeriales (algo crucial si uno ve la necesidad de confrontación permanente con la oposición o con los "enemigos"). Es por eso que Quintana ha sido muy exitoso moviendo las operaciones más importantes de inteligencia bajo su dirección desde su oficina en el palacio presidencial.

"Morales necesitaba gente para investigar a la oposición, ayuda para rellenar los agujeros en la estructura del MAS", dijo una persona muy cercana al MAS. "Morales ha pasado a depender de él más y más. Quintana es el único analista real del gobierno, un analista de la situación política actual, del ejército y de la policía. Morales no puede gobernar y no le interesa. Él quiere liderar el movimiento. Entonces sin Quintana, el presidente estaría ciego. Quintana conoce los miedos y resentimiento en las calles, e informa de esto a Evo, y actúa contra los enemigos de Evo, de tal forma que Evo no puede gobernar sin él." Es más, Morales se ha visto forzado a defender a Quintana en numerosas ocasiones, particularmente cuando los escándalos de corrupción le pisaban los talones.

Quintana también se ha convertido en la voz antiamericana dentro del campo de Morales y frecuentemente ha sido señalado como el vocero del gobierno de Bolivia cuando acusaba a las agencias americanas, DEA, CIA, USAID, y otras de haber llevado a cabo conspiraciones con el fin de terminar con el gobierno de Morales, de asesinarlo, y en la destrucción de Bolivia. También ha acusado a la CIA de estar detrás del acto de corrupción más grande en la compañía estatal de hidrocarburos, en el cual uno de los mejores amigos y asesor de Morales, Santos Ramírez, fue forzado a renunciar. El caso de Santos Ramírez será discutido más a detalle más adelante.

Quintana repetidamente ha reivindicado que agentes de la CIA, disfrazados de turistas, entran a Bolivia para llevar a cabo complots para desestabilizar al gobierno y que la DEA ha fomentado, en vez de combatir la lucha anti drogas.

Otro miembro controversial en el círculo interno de Morales es Walter Chávez, quien estuvo liderizando la campaña publicitaria de Morales, vocero y asesor importante, bajo el auspicio de Quintana. Chávez es requerido por la justicia peruana, por cargos criminales de extorsión de dineros a nombre del Movimiento Revolucionario Tupac Amaru – MRTA, movimiento marxista. Autoridades peruanas señalan que Chávez fue arrestado en Perú el año 1990 por supuestas actividades ilegales y el involucramiento con rebeldes, pero fue liberado bajo fianza y desapareció, hasta que apareció en Bolivia el año 1992. Se le otorgó el estatus de refugiado político el año 1998. El gobierno de Morales ha jurado defender y proteger a Chávez, y ha señalado que es un refugiado político por los acuerdos internacionales que Bolivia ha suscrito. Guillermo Cabala, jefe de la fiscalía anti terrorismo del Perú, dijo que Chávez fue arrestado por extorsionar a un empresario con la suma de \$10,000 dólares y en otro caso fue acusado por haber recibido \$5,000 dólares para el MRTA.

"Vamos a buscar la forma para que él responda a la justicia" dijo Cabala. Chávez ha negado todos los cargos y dice que él salió del Perú por ser perseguido políticamente. Sin embargo, fue removido de su posición oficial cuando fue sujeto de una disputa bilateral con el Perú, a pesar de todo esto frecuentemente es visto en las cercanías a la oficina de Quintana.

Las tensiones entre Bolivia y Perú florecieron nuevamente en mayo de 2009 cuando el Perú se negó a entregar a tres ministros del gobierno de Sanchez de Lozada que buscaron asilo político en el Perú. Los tres son parte de 17 personas, incluyendo el ex presidente, que han sido acusados por "genocidio", por las

muertes de civiles el 2003 en La Paz. Morales acusó al presidente peruano Alan García de albergar criminales, mientras el gobierno peruano desestimó sus quejas.

### Las FARC en Bolivia

La insurgencia más antigua y más larga del hemisferio es la de las FARC en Colombia. Nace de las milicias del Partido Liberal en Colombia y se forma en 1964 como una insurgencia Marxista. En las últimas dos décadas ha ido perdiendo cada vez más su núcleo ideológico y se ha estado autofinanciando a través del tráfico de cocaína y el secuestro de cientos de rehenes. En años recientes la organización ha trabajado duro para establecer una red fuera de Colombia, con aquellos que la apoyan en Latinoamérica y Europa.

Hay claros indicios que las FARC ha mantenido presencia en Bolivia por varios años y que ha aumentado sus lazos significativamente desde que el MAS toma el poder en Bolivia. Esto es lógico dado el apoyo significativo que Chávez -Venezuela, ha mantenido con el grupo ya por muchos años.

Documentos encontrados en la computadora de Raúl Reyes, comandante de las FARC que muere el 1º de marzo de 2008 en una incursión del ejército colombiano, muestra las relaciones, incluyendo el entrenamiento de estudiantes en campamentos de las FARC, y los intentos de formar grupos de frente, como parte de los grupos de solidaridad a lo ancho y largo del continente bajo el control del paraguas de las FARC, llamada, la Coordinadora Continental Bolivariana – CCB.

Por lo menos 57 correos electrónicos fueron encontrados en las computadoras de Reyes que se relacionan directamente con Bolivia, y van desde finales del año 2001 hasta su muerte en el año 2008. En uno de ellos, de fecha 7 de julio de 2005, en un correo a Raúl Reyes otro líder de las FARC se queja que "la gente no entiende que la CCB tiene el nivel que uno piensa... y me preocupa porque no ha sido lo suficientemente explicado. Quiero aclarar: públicamente no aparecemos como las FARC, pero nuestros amigos están ahí."

Las FARC trabaja en Bolivia y fue coordinada por un alto miembro de la Comisión Internacional de las FARC, llamado Nubia Calderón de Trujillo, que usaba los alias "Esperanza" y "Ana María." Un comunicado interno de fecha 11 de febrero de 2004 firmado por uno de los altos comandantes de las FARC señalaba que: "Reajustes en el Plan de Trabajo de la Comisión Internacional," entre ellos, "Esperanza es ahora responsable por el trabajo en Ecuador, Perú y Bolivia."

Alguna de la correspondencia menciona que, las FARC se contacta con Morales, antes que fuera presidente y después. En una comunicación del 31 de diciembre de 2001, el líder de las FARC Rodrigo Granda escribió que, se encontró con "gente de la Asamblea por la Soberanía de los Pueblos, una organización paraguas de los movimientos indígenas y populistas de Bolivia, incluyendo a aquellos del Partido Comunista, y Evo Morales, y que todos están interesados en la formación de un Comité de Solidaridad con Colombia, y que el trabajo estaba avanzando, y yo les dije que algo de ese trabajo estamos haciendo nosotros al respecto."

En una nota del 2007, Reyes pregunta a un miembro de la Comisión Internacional de las FARC a: "tomar buen cuidado de nuestras relaciones con Evo y el resto de nuestros amigos en ese gobierno." Uno de esos amigos parece ser Antonio Peredo, un senador del MAS, que las FARC señala que ha firmado una carta a petición de éstos, apoyando la demanda de las FARC de otorgar el estatus de una fuerza legítima beligerante en vez de un grupo terrorista.

Un amigo cercano por lo menos por ese tiempo era Hugo Moldiz, que ayudó a fundar el MAS y que ha sido una de las guías intelectuales, y que fue seriamente considerado para uno de los puestos del gabinete. A cambio, se le otorgó el trabajo como líder de la confederación de sindicatos y grupos sociales que apoyan al gobierno, grupos que llevaron el nombre de Estado Mayor del Pueblo- EMP, él mantiene un perfil alto como periodista y escritor para varias publicaciones marxistas.

El EMP fue uno de los principales vehículos del MAS y sus militantes para forzar en el 2003 la renuncia del gobierno de Gonzalo Sanchez de Lozada, y Morales como presidente nombra a esta organización como responsable de dar voz a los movimientos sociales en el gobierno. "Si yo estoy equivocado, corrijanme," fue lo que dijo Morales en un discurso a esta organización después de su elección como presidente. "Si estoy cansado, revivanme, si estoy desmoralizado, animenme." Moldiz señaló al grupo: "Nuestro propósito es defender al gobierno, defender el proceso político de cambio, que hemos con sangre, huelgas, marchas, sacrificio y dolor. Nuestro enemigo principal se llama el Imperialismo de Estado Unidos y la oligarquía boliviana."

Adicionalmente a su liderazgo en el EMP, de acuerdo con los documentos de las FARC y reportes de inteligencia latinoamericana, Moldiz es un operador clave a nombre de los cubanos en Bolivia. Esta relación estrecha con la estructura de inteligencia cubana, ironicamente, lo ha hecho sospechoso ante los ojos de las FARC, los documentos muestran, que lo hizo en su relación cordial con el vicepresidente García Linera. Después de tratar extensamente con Moldiz por varios años, él expresó un deseo de tener a una visita de una delegación de las FARC, "comunidades organizadas que están siendo influenciadas por nuestros amigos como Hugo, para explicar nuestro proceso para tomar el poder," la dirigencia de las FARC tuvo muchas sospechas acerca Moldiz, y la relación se enfrió.

El 8 de agosto de 2007 un correo electrónico a Raúl Reyes, "Esperanza" escribió: En relación al trabajo de reactivación en Bolivia, las dudas acerca Moldiz continúan. Yo creo que es mejor dejarlo solo, porque no es sólo las dudas sobre él, pero es un mentiroso. El prometió ayudar con recursos para publicar la revista, y no lo ha hecho y continúa mostrándose como un oportunista.

Un reporte de inteligencia latinoamericana describe a Moldiz como "una estructura paralela de inteligencia a la del estado, con lazos muy estrechos a la inteligencia cubana y venezolana que trabajan en el país. La unidad de inteligencia está a cargo de monitorear a los líderes de oposición, incluyendo, la infiltración en grupos de oposición y pinchando líneas telefónicas.

Para poder comprar la publicación alternativa "La Epoca", Moldiz pagó \$40,000, y el dinero le fue otorgado por PDVSA. PDVSA es la compañía hidrocarbúrfera cuyos fondos son usados a menudo por Chávez para pagar operaciones de inteligencia externas. Por correos electrónicos posteriores pareciera que la revista nunca funcionó.

Moldiz admitió públicamente que conoció a Reyes, "Esperanza" y otros líderes de las FARC, pero dijo que nunca recibió dinero para una revista. El señaló que la relación con los líderes de las FARC "no era orgánica, sino política." Sin embargo añadió, "Yo apoyo decididamente y militantemente la lucha de los movimientos revolucionarios de Colombia, las FARC, y ELN, y apoyo sus demandas del intercambio humanitario de rehenes."

Las relaciones de las FARC no se limitan a aquellas de la órbita directa del MAS. El primer contacto de las FARC en Bolivia parece ser Felipe Quispe, mencionado precedentemente en relación a los hechos de violencia del 2003. Él fue camarada de armas del vicepresidente García Linera en ele EGTK y ambos estuvieron presos juntos por su participación. Quispe participó en las elecciones de 2005 contra Morales-García Linera, llegando sólo a un 2% del voto con su plataforma de restablecer el imperio incaico y el retorno a la estructura social de los indígenas.

Quispe se ha aliado algunas veces con el MAS, mientras que otras veces ha denunciado a García Linera como un traidor y falso revolucionario, y Morales como una herramienta de la oligarquía. Sin embargo, el contingente boliviano no lo hizo muy bien en su entrenamiento. "Los bolivianos están desesperados de volver a su país", "Esperanza" comunicó a Reyes. "Ellos dicen que vinieron sólo por un corto tiempo y que sus jefes no les dijeron cuán difícil sería este trabajo. Estos no son gente de mucho trabajo y esfuerzo."

El 2006, otro líder de las FARC escribió: "Quispe, si él es dirigido por nosotros, puede ser un jugador muy útil en el futuro. Tino le habló en La Paz, durante la ceremonia de juramento de Evo, y criticó algunas de sus actitudes. Lo tomó bien....realmente en el futuro yo pienso que puede ser un activo." Tino es identificado por una de las autoridades colombianas, como Amilcar Figueroa Salazar, un miembro del congreso venezolano del partido de Hugo Chávez y con lazos muy estrechos al CCB.

#### El opaco rol de Irán

Incluso antes de tomar el poder Morales se apoyó fuertemente en la guía y el apoyo económico de Chávez. Desde que Morales asume la presidencia, Venezuela ha sobrepasado de gran manera a los Estados Unidos o a cualquier otro país en lo que es apoyo al gobierno de Morales. Además de la ayuda, Venezuela ha sido clave en hacer que Bolivia e Irán tengan relaciones diplomáticas.

Como Venezuela, Morales eliminó la necesidad que los ciudadanos iraníes obtengan visas antes de viajar a Bolivia, situación que fue recíproca por Irán. Morales ha anunciado recientemente que trasladará la única embajada boliviana en medio oriente, del Cairo a Teherán, mientras tanto Irán ha abierto una embajada muy grande en La Paz, en septiembre de 2008.

El presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad visitó Bolivia el año 2007, y Morales visitó recíprocamente Teherán en septiembre de 2008. A su arribo Morales declaró que Bolivia y Teherán "son dos países amigos revolucionarios."

Las actividades iraníes, tal como en Venezuela y Nicaragua son ampliamente opacas, directamente a la presidencia, sobrepasando los lazos institucionales normales, y más allá de la capacidad de supervisión del congreso. En reuniones regulares de embajadores en Bolivia para coordinar programas de ayuda e informar brevemente a las otras misiones diplomáticas sobre sus actividades, ni Irán ni Venezuela participan.

En su visita en el año 2007 a La Paz, Ahmadinejad prometió mil cien millones de dólares en ayuda a Bolivia en un plazo de cinco años. Uno de los acuerdos más publicitados está que Irán construirá una estación de televisión en el Chapare, con el fin de cubrir toda Latinoamérica. Morales señaló que el canal de televisión convertiría a Bolivia en "el centro de la democracia revolucionaria" y que ayudaría a "apoyar la lucha de los indígenas en Latinoamérica."

Entre otras de las ayudas prometidas, de acuerdo con los comunicados oficiales iraníes, está la industria, producción, capital de inversión, que incluyen fábricas de productos lácteos, agricultura, minería, presas hidroeléctricas, y becas de estudio en Irán para estudiantes bolivianos. En Bolivia, Irán ha cooperado en varias Joint ventures junto a Venezuela, otorgando préstamos para ayudar a Bolivia a establecer una empresa de cemento por la suma de \$230 millones de dólares. Sin embargo, existe muy poca evidencia sobre las inversiones o ayuda, aparte de la fábrica de lácteos y de la maquila de ensamblaje de los tractores que son fabricados en Irán y son ensamblados en Venezuela para luego ser enviados a La Paz. No existen rendiciones de cuentas públicas de cómo y para qué se gastó el dinero.

Para dos naciones que no tienen lazos culturales, históricos, lingüísticos o religiosos, que no se encuentran geográficamente cerca y que comparten puntos de vista muy diferentes del mundo en el sentido más amplio (una revolución socialista, conservadora, teocrática islámica chiita, tiene muy poco en común filosóficamente), la relación más importante no es económica. Más bien, así como lo señaló un medio iraní oficial, el factor de unión es un punto de vista que ambas naciones son parte de un bloque revolucionario y creciente anti americano, que incluye Cuba, Venezuela y Nicaragua. En ese contexto, los elementos evidentes más importantes es que Bolivia está dispuesta abiertamente, a apoyar a Irán en sus ambiciones nucleares y a votar en solidaridad con Irán contra Estados Unidos en foros internacionales y en contra cualquier sanción contra el régimen islámico.

Un objetivo menos evidente que tiene que ser incluido en las metas de Irán en Bolivia y en toda Latinoamérica más ampliamente, es que históricamente Irán usa sus embajadas para actividades de la Fuerza Quds (el brazo de la Guardia Revolucionaria para fuerzas especiales, que se forman como la fuerza principal de seguridad en Irán luego de la revolución de 1979) y las operaciones del Hezbollah (el partido de Dios). Ambas estuvieron involucradas en el atentado del AMIA, un Centro Judío en Buenos Aires Argentina el 18 de julio de 1994. En marzo de 2007 INTERPOL ha solicitado a través de notas rojas, el arresto de seis individuos de este caso, incluyendo líderes del Hezbollah, las fuerzas Quds, y un oficial iraní.

La cuestión no es el derecho soberano de cada país para determinar con qué naciones quiere establecer relaciones estrechas, o qué políticas económicas desea implementar. El quid de la cuestión es que Morales ha elegido alinearse con dos naciones que son visceralmente opuestas a la democracia liberal, a la libertad de expresión, a la separación de poderes, a la protección de derechos de la minoría, y al libre pensamiento y acción política. Además de recibir ayuda de gobiernos antidemocráticos, Morales y su cúpula están atadas a esos regímenes y dependen cada vez más de ellos.

#### Siguiendo el Modelo Venezolano

Como se ha notado anteriormente, Morales depende del consejo de Chávez en todo, desde las nacionalizaciones en la industria hidrocarburífera a la reestructuración de las fuerzas armadas, y la implementación de la Asamblea Constituyente. Esto ha llevado a algo más, de cómo Morales y el MAS hacen frente a la oposición y trata de ganar control en todas las partes de la estructura estatal, desde un nivel nacional a un nivel local.

Se usa el modelo de Chávez, de criminalizar las actividades de la oposición, persiguiendo a sus opositores a través del poder judicial altamente politizado, eliminando a miembros del poder judicial que no son compatibles. En el caso de Bolivia, el Tribunal Constitucional ya no tiene quórum, dejando a cientos de casos

sin resolver. Mientras tanto el gobierno continúa tratando de forzar la renuncia del presidente de la Corte Suprema de Justicia, la situación se mantiene tenue. Actualmente un juez alerno está presidiendo la corte más importante, pero el MAS ha mostrado poca reserva en presentar cargos contra jueces que estén en desacuerdo con ellos, para luego descalificarlos del cargo que ocupan. Morales también ha estado poniendo sistemáticamente a cuadros políticos leales en puestos tradicionalmente independientes tal como el del contralor general, cualquier capacidad institucional que se haya creado, ha sido totalmente pérdida.

Chávez también ha movido sus hilos para restringir a los líderes de oposición; particularmente a los gobernadores y otros opositores cívicos, llevando a muchos a buscar asilo político fuera del país. El método más común para reducir el liderazgo autonómico es el de establecer centros de poder separados que dependen del gobierno central y así controlar los distintos niveles de poder, tal como el de la policía, aeropuertos, dejando a las autoridades locales elegidas prácticamente sin poder. Este método ha empezado a utilizar Morales contra sus prefectos opositores.

Así como Chávez, Morales se ha movido agresivamente para controlar el padrón electoral y el proceso para garantizar las cédulas de identidad. La presencia de autoridades venezolanas en el registro civil, el financiamiento venezolano para el proyecto de nuevas cédulas de identidad y el hecho que mucho del trabajo digitalizado con las cédulas de identidad se llevó a cabo entre las 6 p.m., y las 6 a.m., fuera de las horas normales de trabajo, lo que llevó a los líderes de oposición a cuestionar la validez y transparencia del padrón electoral.

Tal como Chávez lo ha hecho al enfrentar partidos políticos débiles, Morales se ha enfocado aún más en su ira contra la Iglesia Católica (la cual ha actuado por mucho tiempo como mediador en momentos de disturbios civiles), y contra la prensa, como sus enemigos más importantes. Así Morales recientemente ha señalado: "La Iglesia Católica se ha convertido en un sindicato de la oposición del gobierno. La Iglesia Católica y la prensa son la única oposición que me queda."

De los ataques de Morales a la prensa, una de las más respetadas y profesionales en Latinoamérica, por haber sido bien documentada y respaldada, la Asociación Nacional de la Prensa –ANP señaló que el año 2008 como "el peor año para la libre expresión y para la libertad de prensa. Desde el restablecimiento de la democracia en el año 1982, no habíamos visto tantos ataques y tan frecuentes a la prensa...la gran mayoría llevadas a cabo por movimientos sociales afines al gobierno." En una compilación reciente, la ANP ha documentado 205 ataques a periodistas desde Agosto del 2007 a marzo de 2009, de esos, cinco fueron ataques a periodistas trabajando para los medios de prensa del gobierno. En el mismo periodo hubieron 157 ataques a instalaciones (cortando la transmisión, atacando los estudios, apedreando los edificios, etc), de los cuales nueve fueron contra infraestructura del estado.

La Sociedad Interamericana de la Prensa, reportó este año 2009, "aún no existe una censura directa, hay ataques a periodistas, especialmente por el gobierno que no han disminuido. Estos ataques son dirigidos a desacreditar a la prensa, así como a causar miedo por censuras...el presidente Evo Morales no ha cambiado su estilo de atacar a la prensa independiente, cuando sea que tiene una oportunidad. El argumenta que la prensa es su enemigo. Él dice que sirve a la oligarquía y al imperialismo de los EE.UU, y que la prensa se opone a los cambios que el propone."

La ayuda venezolana y en un grado menor la de Cuba ha sido visible, no así la de Irán, a pesar que no existe responsabilidad en su contabilidad. Además de los \$100 millones de dólares por año para la campaña "Evo Cumple", campaña que esta

basada en el apoyo burocrático y técnico al interior de la administración de Morales, la presencia venezolana ha sido más notable en los militares y en los servicios de inteligencia. La actividad principal de los cubanos es la colocación de cientos de médicos en las áreas rurales de Bolivia para otorgar los cuidados médicos tan necesitados, y lanzando a gran escala el programa de alfabetización. Se ha reportado también que Cuba ha tomado parte directamente en el establecimiento de las estructuras de seguridad interna e inteligencia para tener la capacidad de monitorear de mejor manera a los opositores del gobierno y a posibles opositores.

“Lo que estamos haciendo en Bolivia es lo mismo que Cuba ha hecho en Venezuela”, dijo Julio Montes, Embajador de Venezuela en Bolivia, que disfruta de una relación excepcionalmente estrecha con Morales y Quintana, y a menudo acompaña al presidente a eventos públicos. “La diferencia es que el mejor recurso de los cubanos es el capital humano. Tenemos la posibilidad de ayudar a nuestros hermanos bolivianos con recursos económicos.”

#### La Doctrina Militar Venezolana y la Reconfiguración del Balance de Poder Regional

Quizás no se ha sentido tanto la influencia de Venezuela como en la relación militar. Los dos países han firmado un acuerdo militar bilateral poco después que Morales asumió el poder, mientras Morales se encargó de expulsar al alto mando militar y a la mayoría de sus altos líderes. El acuerdo señala que Venezuela entrenará tropas bolivianas, actualizará sus equipos en los tres brazos militares, ayudará a diseñar la nueva legislación militar, afirmando “el control democrático” dentro del ejército, y a financiar la construcción de dos bases militares y 10 instalaciones más pequeñas para aduanas, y control de fronteras, en las fronteras bolivianas, ampliamente en áreas donde la oposición es más fuerte. La decisión causó consternación profunda e irritación entre los vecinos bolivianos, particularmente en Chile y Perú.

Bajo el tutelaje de Chávez, Morales ha cambiado de ser abiertamente antagónico a los militares desde sus días en el Chapare, a uno de tratar de obtener a los dirigentes militares como aliados. Para hacer esto, primeramente buscó, purgar los rangos altos de las fuerzas armadas de aquellos que él vio como desleales o aquellos que no podrían ser influenciados por Venezuela, a hacer que los militares participen en proyectos que tradicionalmente eran dominio de los ministerios civiles. Esto incluyó (así como lo hizo el modelo venezolano) usar a las fuerzas armadas en campos de educación, salud, en la construcción de carreteras y otras infraestructuras.

Adicionalmente a la ayuda institucional, Chávez se ha movido agresivamente a reforzar a Morales y mostrar la influencia venezolana de forma pública. Venezuela ha otorgado dos helicópteros superpumas para el transporte del presidente, así como a prestar a Morales el jet presidencial venezolano para viajes internacionales. El personal de seguridad venezolano para Morales es el principal. La presencia de tropas venezolanas en suelo boliviano ha ocasionado disturbios en algunas ciudades de la Media Luna. Chávez a su vez aumento leña al fuego cuando públicamente criticó al ejército boliviano por no apoyar lo suficiente a Morales y advirtió repetitivamente que él intervendría militarmente a favor de Morales si hubiera cualquier intento de derrocar a su aliado.

El general Luis Trigo, comandante en jefe de las fuerzas armadas tomó una iniciativa inusual pidiendo al canciller boliviano que por escrito solicite una disculpa de Chávez, y señaló: “al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y a la comunidad internacional, decimos que las fuerzas armadas bolivianas enfáticamente rechaza

cualquier injerencia externa de cualquier naturaleza, no importa de dónde provenga la injerencia.”

Lo que hace que la relación militar- a – militar entre Bolivia y Venezuela más allá de lo normal es la doctrina militar que Venezuela imparte a través de su entrenamiento, junto con su ayuda. Es una doctrina militar que es totalmente compatible con las estrategias del Hezbollah y otros grupos islámicos radicales que ya se practican, y se realiza el grado de importancia de Irán, puesto que es el principal estado en apoya este tipo de grupos. Realzar esta doctrina provee un enlace importante para entender a Venezuela y Bolivia con Irán, y el aumento de las relaciones militares. Por ejemplo, los ministerios de defensa de Venezuela e Irán acaban de firmar un memorándum de entendimiento para desterrar la influencia de Estados Unidos en la región.

Desde el 2005, Chávez ha rescrito la doctrina de seguridad de Venezuela para eliminar toda influencia “imperialista” de ella. Para remplazar la vieja doctrina, Chávez y el alto mando militar venezolano se han enfocado en desarrollar una doctrina centrada en la guerra asimétrica, con la convicción que la amenaza principal de la seguridad venezolana es una invasión de EE.UU.

Uno de los principales libros que se ha adoptado es Guerra Periferica y el Islam Revolucionario: Orígenes, Reglas y Ética de la Guerra Asimétrica del político e ideólogo español Jorge Verstryngue.

A pesar que no es musulmán, y el libro no fue escrito directamente en relación de la experiencia venezolana, el libro de Verstryngue alaba a radicales islámicos (así como a viejos terroristas como Ilich Ramírez Sánchez, mejor conocido como Carlos el Chacal) por ayudar a expandir los parámetros de lo que una guerra irregular debe comprender –incluyendo el uso de armas biológicas y nucleares, junto a una correlación de víctimas civiles del enemigo.

Junto a la visión idealizada de Verstryngue sobre los terroristas se encuentra la creencia que involucra a que los combatientes estén dispuestos a dar sus vidas para conseguir sus objetivos. Antes de escribir extensivamente sobre cómo hacer armas químicas y listar los lugares donde se pueden encontrar información sobre la manufactura de bombas nucleares rudimentarias que “alguien con sólo la educación escolar puede hacer,” Verstryngue escribe: Sabemos que es incorrecto limitar a una guerra asimétrica a las guerras de guerrillas pero es importante. Sin embargo, no es un error usar también cosas que son clasificadas como parte del terrorismo y usarlas en una guerra asimétrica. Y tendremos un super terrorismo, dividido en terrorismo químico, bioterrorismo, terrorismo nuclear que significa “el tipo de terrorismo que usa la amenaza de un ataque nuclear para alcanzar sus objetivos.”

Basado en este libro, Verstryngue fue invitado por Chávez para dar un discurso a los dirigentes militares, en una conferencia el año 2005, conferencia titulada “Primer Foro Militar sobre Guerra de Cuarta Generación y Conflicto Asimétrico” llevado a cabo en la academia militar. Después de la conferencia el General Raúl Baduel, comandante del ejército y Chávez ordenaron una edición especial del libro con tamaño de bolsillo a ser impresa y distribuido en todo el cuerpo de oficiales con órdenes especiales de estudiarlo de principio a fin. El 12 de diciembre de 2008, en una entrevista con el canal estatal venezolano Verstryngue elogió a Osama Bin Laden y a Al Qaeda por crear un nuevo tipo de guerra que es “sin territorios, sin estados y sin naciones,” una guerra donde los terroristas suicidas pasan a actuar como “bombas atómicas” de los pobres.

Dado el nivel de formación que las instituciones militares venezolanas están dando a sus pares bolivianos y el nivel en el terreno del liderazgo y el asesoramiento que

hay de Venezuela a Bolivia, es muy probable que esta doctrina esté siendo transmitida de un militar al otro. Morales se ha movido rápidamente para rehacer las fuerzas armadas, no sólo al forzar la salida de algunos cursos militares, pero sino también por reclutar más oficiales de origen indígena, que históricamente fueron excluidos para altos rangos. Mientras el concepto de crear mayores aperturas a individuos calificados que han sido excluidos es elogiado el efecto de presionar a la vieja guardia para que se vayan, mientras se ofrece a la nueva guardia toda una nueva doctrina que significa que en unos pocos años las fuerzas armadas en su conjunto estarán estudiando el trabajo de Verstrynge como su doctrina principal.

#### El Caso de Yacuiba

Es de preocupación particular en relación al involucramiento venezolano en el aparato interno de seguridad, el ataque con dinamita el 21 de junio de 2008, a una estación de televisión pequeño y privado, a menudo crítico del gobierno de Morales en la ciudad de Yacuiba en el Departamento de Tarija. El ataque a través de dinamita arrojada desde un vehículo en movimiento, ocurre un día antes que en Tarija se lleve a cabo un Referéndum para ver si obtenía mayor autonomía del gobierno central. El conductor del vehículo, que se choca poco después del ataque, es identificado como el Teniente George Nava, en servicio activo del ejército. El vehículo que estaba siendo manejado fue rentado por la embajada de Venezuela tan sólo horas antes que ocurra el ataque. Además, tal como la dinamita utilizada en el ataque, se encontró de la misma en el vehículo que manejaba Nava así como en la habitación del hotel donde se encontraba alojado, junto a mechas y municiones y otros equipos militares. Líderes de oposición en el Congreso demandaron una investigación completa y señalaron que Venezuela estaba involucrada en "terrorismo de estado". La embajada venezolana en Bolivia negó cualquier involucramiento y dijeron que las acusaciones eran "parte de una campaña asimétrica dirigida por el gobierno de Estados Unidos contra nuestra revolución y contra nuestros pueblos de Latinoamérica que están por el camino de la unidad y de la soberanía."

#### La Deteriorada Relación entre Bolivia y Estados Unidos

Las crecientes relaciones de Morales con Venezuela, Irán, y Cuba claramente han tomado un costo profundo en la relación entre Estados Unidos y Bolivia. Desde que asume el gobierno el MAS, el gobierno de Morales ha dejado claro que la relación estrecha con Estados Unidos había acabado. Como Chávez, Morales está convencido que Estados Unidos está en busca de sacarlo del poder y de asesinarlo. La relación ha ido de tensa a apenas funcional.

La relación se ha caracterizado por una serie de acusaciones en aumento, contra acusaciones, y expulsiones diplomáticas. No cabe duda que dada la centralidad de la agenda contra narcóticos de EE.UU. y las décadas de resistencia a esa política por parte de Morales, una reconciliación es poco probable.

Después de haber acusado al embajador americano Philip Goldberg de conspirar con líderes de la oposición, Morales lo expulsó de Bolivia el 10 de Septiembre de 2008. Al poco tiempo los EE.UU respondió expulsando al embajador boliviano; Chávez en solidaridad con Morales expulsó al embajador americano en Venezuela Patrick Duddy, los EE.UU expulsó a su vez al embajador venezolano, y la administración de Bush anunció su determinación que Bolivia "había faltado a demostrar durante los 12 meses anteriores" a cumplir sus "obligaciones bajo el acuerdo internacional anti narcóticos" haciendo que Bolivia no pueda acceder al ATPDEA; y Morales suspendió el trabajo de la DEA y expulsó a sus agentes; Morales expulsó a USAID del Chapare. El Departamento de Estado señaló en su reporte

anual en tráfico de drogas que la decisión de Morales de expulsar al personal americano "basado en acusaciones falsas de conspiración, dañó seriamente la cooperación anti drogas, y cuestionó si es que el gobierno boliviano continuaría con cualquier esfuerzo bilateral con los EE.UU en esta área."

A pesar de eso Morales continuó repitiendo sus declaraciones que él esperaba que sus relaciones mejorasen con la nueva administración de Obama; expulsó a otro diplomático el 9 de marzo de 2009, una vez más alegando, aunque sin presentar evidencia, que el diplomático estaba involucrado en conspiración para hacer caer al gobierno y creando escándalos que avergonzarían al gobierno.

Quizás nada es más contencioso en una relación bilateral, que una estrategia anti drogas, y la decisión de decertificar a Bolivia y eliminar los beneficios del ATPDEA fueron criticados por algunos grupos de derechos humanos señalando que las consideraciones fueron más políticas que sobre la producción de coca y los esfuerzos en la interdicción de drogas.

Sin embargo, existe un acuerdo generalizado que la producción de coca en Bolivia se encuentra en aumento, a pesar de no haber alcanzado aún altos niveles históricos. Lo que es más alarmante a los legisladores regionales, tal como se detalló antes, es la transferencia de tecnología de los Carteles de Colombia que ambos hacen que el proceso de producción de cocaína mucho más eficiente, y la habilidad de las organizaciones bolivianas de producir HCL en vez de productos menos refinados. Los grandes avances en la producción de cocaína han llegado a encontrar maneras más eficientes y con menor trabajo para la extracción del alcaloide de la hoja de coca. El antiguo proceso requería que haya gente para pisar la hoja de coca en canales de kerosene, para la extracción del alcaloide. Hoy, existe una forma mecánica para moler las hojas de coca y con el uso de insumos en vez de ácidos para la extracción de la sustancia.

Lo que es interesante en la dinámica no son las diferencias actuales y reales en lo que se refiere a los distintos enfoques y el deseo de esfuerzos anti narcóticos, parecieran que la erupción de conflictos coincide con una crisis profunda que tiene que enfrentar el gobierno de Morales. Por ejemplo, la expulsión de la DEA y las acusaciones que el gobierno americano estaba conspirando sucedió justo después que dos de las hermanas de Margarita Terán, una de las mujeres más allegadas a Morales y fundadora del MAS, fueron arrestadas en posesión de 147 kilos de cocaína en el Chapare, junto a unos cuantos cientos de miles de dólares en efectivo. En medio del escándalo, exacerbado por el hecho que Terán fue presidente de la Comisión de Coca en la Asamblea Constituyente, una serie de autoridades de gobierno juraron aplicar la ley sin importar la identidad del acusado, "caiga quien caiga." Sin embargo, las dos hermanas fueron liberadas bajo fianza, en circunstancias altamente irregulares, tan sólo dos meses después los cargos fueron descartados.

Goldberg fue expulsado cuando las tensiones políticas estaban en lo más alto durante la campaña para la ratificación de la nueva constitución. El 11 de septiembre de 2008, las tensiones desbordaron en el peor incidente de violencia política de este gobierno, donde 13 personas fueron asesinada en un enfrentamiento sangriento cerca a Cobija, capital del Departamento de Pando.

A pesar de no haber un acuerdo sobre la responsabilidad de este hecho, es claro que un grupo de seguidores del gobierno estaban marchando hacia Cobija, donde se encontraron con un grupo anti gobierno tratando de cortar el camino para bloquear el paso de los protestantes. Un miembro del grupo anti gobierno fue asesinado en este punto. Más tarde en un enfrentamiento, nueve seguidores del gobierno fueron asesinados. Morales declaró estado de sitio en el departamento y

ordenó el arresto del Prefecto Leopoldo Fernandez, a quien lo llevó vía aérea a La Paz donde aún no ha sido formalmente acusado. Morales públicamente ha acusado a Fernandez de "genocidio." El arresto violó la inmunidad de Fernandez que supuestamente tenía, y al llevarlo a La Paz violó la ley que señala que el debiera ser juzgado en el lugar de los supuestos hechos. Los 12 miembros de UNASUR, fundada en Mayo de 2008, bajo la presión de Chávez se llevó a cabo una investigación que fue ampliamente censurada por la oposición por los asesinatos, como lo hizo la investigación gubernamental. Sin embargo, ambas no mencionaron que tan sólo dos semanas antes del incidente, Juan Ramón Quintana había dado un discurso que incitaba a eliminar a Fernandez del todo del escenario político.

En un video, se muestra a Quintana gritando frente a una multitud que el tiempo ha llegado para "enterrar políticamente al Prefecto." Sentado en la mesa del orador, se encontraba Chiquitin Becerra, un matón local quien luego fue visto en la escena de violencia. Quintana sale a decir: "Cada hora que pasa es otra razón para cavar la tierra más profundamente y enterrar al prefecto para que nunca más pueda salir. Vamos a enterrarlo en lo más profundo de la tierra, de tal forma que si despierta no pueda salir de su infierno político....como cualquier patriota, escribiremos su epitafio.."Prefecto, descansa en paz y descansa con los gusanos."

Mientras la incitación y la presencia de Becerra no absuelve a la oposición de la responsabilidad en la violencia, hay una clara muestra que autoridades importantes de gobierno estaban intentando destruir a Fernandez antes que la violencia ocurriera. La vehemencia y la violencia del discurso claramente indican que sería muy difícil que se pueda llevar a cabo una investigación imparcial por parte del gobierno, o a su vez garantizar un juicio justo para el Prefecto. Viendo en el contexto de la crisis interna que se estaba produciendo, la expulsión del embajador americano podría haber sido vista como una distracción útil.

El mismo patrón es cierto el 27 de febrero de 2009, con la expulsión del diplomático americano Francisco Martinez, que fue acusado de tener una célula fomentando la corrupción al interior de la empresa estatal de hidrocarburos Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos-YPFB. Tres semanas antes Santos Ramirez, uno de los amigos más cercanos a Evo Morales, aliado y co fundador del MAS, quien era Presidente de YPFB había sido arrestado en un caso complejo de corrupción y soborno. El 27 de enero de 2009, un hombre de nombre Jorge O'Connor D'Arlach fue asaltado a plena luz del día cuando llegaba al departamento de Ramirez. O'Connor, quien se acababa de adjudicar un contrato millonario de \$86 millones con YPFB, fue asesinado cuando le dispararon en la cara, y los ladrones escaparon, dejando el maletín con \$450,000 dólares en efectivo. El dinero aparentemente estaba destinado para un soborno a Ramirez a cambio del contrato. Morales en principio no quiso despedir a Ramirez, y acusó a la prensa de calumnia, al haber señalado que se trataba de un caso de corrupción. Un par de días después, retiró a Ramirez de su puesto y actualmente está en la cárcel. Fue particularmente incómodo para Morales, porque tan sólo unas semanas antes el presidente había sido el padrino de Ramirez en su boda, en la que Ramirez fue ampliamente visto como el sucesor lógico de Morales al interior del MAS.

Dados los antecedentes del daño realizado a sí mismo y a su gobierno, no era de sorprenderse que expulsaría a un diplomático americano al acusarlo de haber infiltrado YPFB y haber coordinado con contactos con la oposición dentro de la empresa petrolera.

Ahora, dado la reciente y supuesta conspiración de un mercenario contra la vida de Morales, en la cual 3 personas fueron asesinadas, uno podría esperar que Morales vaya a relacionar a los EE.UU con la conspiración. Él no nos decepcionó.

Durante la Cumbre de las Américas en Trinidad y Tobago, en una reunión privada de jefes de estado, Morales pidió al Presidente Obama que repudiase la conspiración, la cual le comentó podría estar ligada a esfuerzos anteriores para sacarlo del poder. Obama, según se dice, le respondió que no estaba en conocimiento que en el incidente estuviera Estados Unidos involucrado.

A finales de mayo 2009, Thomas Shannon, asistente de la Secretaría del Departamento de Estado para Asuntos del Hemisferio, visitó Bolivia en un viaje de dos días y mantuvo las primeras conversaciones de alto nivel desde septiembre de 2008, con el gobierno de Morales. Mientras las reuniones produjeron promesas de grupos de trabajo en distintos temas, Morales de forma abierta y pública negó la posibilidad de permitir el regreso de la DEA; no se pusieron fechas para las comisiones que se habían conformado o para su reunión. Tampoco se estableció una fecha para el intercambio de embajadores, o incluso que hubiese la posibilidad de llegar a un acuerdo. Esto indica que no se llegará a restaurar plenamente las relaciones diplomáticas en un corto plazo.

### Los Retos hacia adelante

Los retos para Bolivia y para la región en un futuro son grandes. La Revolución Bolivariana financiada y concebida por Chávez, acogida por el eje de Morales, Ortega y Correa es desde su fundación, antagónica a la democracia liberal, a la libertad de expresión, a la libre competencia y el deseo que vayan a dejar el poder se encuentra perdido, así como los derechos de las minorías. En cada uno de estos países, los gobiernos se han declarado Marxistas o Revolucionarios, y han dejado claro su afinidad de los esfuerzos armados para derrocar otros gobiernos elegidos (las FARC en Colombia es el ejemplo principal, así como el MRTA en el Perú). Cada gobierno ha patrocinado o tolerado la formación de grupos civiles paramilitares para que actúen como grupos de choque contra los opositores. También se ha podido observar que se ha disminuido considerablemente la libertad de prensa, la transparencia gubernamental, y la administración de elecciones transparentes.

Nada de esto es un buen augurio para la región, si uno valora la dura pelea que ha sido volver a la democracia luego de años de dictaduras militares. El precio que han pagado los líderes del proceso democrático, que hoy son llamados 'reaccionarios' y 'traidores' fue muy alto. La dimensión internacional de las tendencias regionales son mayores porque el traslado a la autocracia se acompaña por los lazos con Irán – el principal país que patrocina terrorismo y financiador de grupos ligados al estado o no, grupos armados que han podido llevar a cabo numerosos y exitosos ataques terroristas. Finalmente, estos países se unen fuertemente por un solo factor – un odio declarado hacia los Estados Unidos y un deseo expresado públicamente por sus dirigentes, de ver que desaparezca de la faz de la tierra.

Dado este contexto, el primer desafío para Bolivia es sobrevivir como país, y con una democracia liberal. La cuestión no es el derrocamiento de un gobierno elegido democráticamente, que Morales definitivamente representa. Más bien, se trata de ver como se puede mantener el proceso democrático vivo para enfrentar los esfuerzos de un gobierno y la coalición gobernante de movimientos sociales que buscan el poder total, desmantelando la estructura institucional estatal que ofrecía frenos y contrapesos de forma imperfecta pero que funcionaba.

El creciente autoritarismo, la persecución legal de la oposición, los ataques a la prensa, todos, apuntan a mostrar la falta de compromiso a una democracia multipartidaria y al estado de derecho. Dada la naturaleza del odio visceral a Estados Unidos por Chavez, Morales (desde su experiencia como cocallero), Ortega (cuya revolución sandinista se oponía a los Estados Unidos desde la década de los

80), y Correa (cuyo odio parece nacer del hecho que su padre fue arrestado como un traficante de drogas y estuvo en la cárcel en los Estados Unidos) – las perspectivas de una reconciliación o que las relaciones puedan mejorar, incluso con el gobierno de Obama, son remotos. La animosidad podría haber sido exacerbada por el gobierno de Bush, pero los comentarios y acciones posteriores de estos líderes han mostrado (incluyendo la expulsión de más diplomáticos americanos), que poco ha cambiado con la llegada del gobierno de Obama, por lo menos hasta ahora.

Existe una gran comunidad de onG internacionales que argumentan que se debe restablecer embajadores en Bolivia y Venezuela, así como el restablecimiento de las preferencias arancelarias con Bolivia. Esto presupone dos cosas: que la respuesta de Estados Unidos a la expulsión de diplomáticos fue irracional o desproporcionada y que ha habido un cambio fundamental en la actitud o conducta del gobierno de Bolivia o el de Venezuela. Sin embargo, no hay señal de Morales o de Chávez que muestren que están interesados en una nueva relación que no sea la que ellos quieren, en sus términos y esos términos están constantemente cambiando.

Tampoco es racional suponer que las decisiones unilaterales de Bolivia y Venezuela (sin ningún tipo de evidencia que nunca fue presentada) al expulsar a diplomáticos americanos, incluyendo embajadores, y sean éstos acusados de espionaje, conspiración de golpes de estado, atentar asesinar al presidente, no vayan a tener por lo menos represalias diplomáticas y otras acciones *quid pro quo*.

Dada la naturaleza de la confrontación aparentemente insalvable, hay elementos que deben ser considerados en la relación que pueden llevara cambios significativos. También vale la pena recordar, que mientras los gobiernos son muy críticos y duros hacia Estados Unidos, el sentimiento no es compartido por porciones significativas de la población -- particularmente por aquellos que tienen familiares en los Estados Unidos y envían remesas. También se tiene que recordar que las elecciones de Morales, Ortega, Correa y Chávez, se dieron en gran medida por la incompetencia y corrupción de gobierno que estuvieron antes que ellos. Si los procesos democráticos duran lo suficiente, la probabilidad de cambios de gobierno pacíficos es alta.

Esta claro que la política anti drogas, como fue concebida e implementada desde la década de los 80, ya no encuentra el apoyo de las naciones en la región, incluso de aquellos que han sido los más involucrados directamente con los esfuerzos dirigidos por americanos. El reciente informe elaborado por la Comisión Latinoamericana en Drogas y Democracia, dirigida por tres ex presidentes de naciones involucradas profundamente en drogas (Cesar Gaviria de Colombia, Ernesto Zedillo de Mexico y Fernando Enrique Cardoso del Brasil) han dejado lo anteriormente señalado ampliamente claro. Ellos concluyeron que "Las Políticas Prohibicionistas basadas en la erradicación, interdicción y criminalización, simplemente no hay servido."

Uno puede estar en desacuerdo con las conclusiones del informe, pero representa un consenso amplio en la región. Como señala Eduardo Gamarra "las herramientas tradicionales que una vez estuvieron en manos de los Estados Unidos para influir en los políticos de Bolivia, llamense comercio, asistencia militar y antidrogas, ayuda para el desarrollo, parecen no ser suficientes para obligar a un acuerdo entre la oposición y Morales." Tampoco es suficiente obligar a un acuerdo entre las naciones del eje bolivariano y sus vecinos más democráticos.

Sin embargo, la correlación de fuerzas es probable que sufra un cambio significativo el próximo año. Además de toda la crisis financiera global, las

dificultades económicas importantes que Venezuela e Irán están enfrentando se deben principalmente a la baja de los precios del petróleo lo que limita sus habilidades para avanzar en su agenda. Si los precios del petróleo se mantienen significativamente por debajo de los \$90 dólares el barril, esto forzará a una reducción significativa en el tiempo.

Al mismo tiempo, Bolivia enfrentará una fuerte caída en sus ganancias del gas que vende a Brasil durante el invierno, así como una fuerte caída de inversiones extranjeras debido a las políticas económicas de Morales.

No sólo las ganancias se verán disminuidas, los continuos escándalos y la demostrada mala administración, habrá la necesidad grande y que no se ha satisfecho de asistencia técnica.

Dadas las realidades actuales, el método más efectivo para los Estados Unidos es tratar con los gobiernos de Morales y el eje Venezuela-Irán en conjunto con otras naciones latinoamericanas.

Tratar activamente de aislar a Bolivia, debilitar a Morales o crear las condiciones para una continua asistencia de Estados Unidos podría crear un vacío en la influencia, que podría ser llenada por Venezuela, Irán y Cuba, mientras se incrementa la posibilidad de un conflicto regional.

Particularmente Brasil, es un jugador clave, en especial porque el Presidente Lula tiene la credibilidad de ser un líder trabajador de izquierda, que ha estado en la cárcel, y que puede lidiar con Chávez abiertamente sin que por eso sea considerado como un atacante de la derecha. Los Estados Unidos necesita trabajar con Chile, Perú y Colombia también, porque los jugadores regionales están mucho mejor posicionados para empujar, por el respeto a los principios democráticos a un nivel regional, que los Estados Unidos pueda hacer por el momento.

El eje Venezuela-Irán, del cual Bolivia es una parte crucial, representa una amenaza a la estabilidad y democracia regional. Debido a las relaciones de Irán y Venezuela con grupos terroristas y su comentado propósito de trabajar en conjunto para la destrucción de los Estados Unidos, el mismo eje representa una amenaza para los Estados Unidos.

La clave es encontrar maneras constructivas para enganchar al gobierno de Morales, mientras se trabaja con gobiernos democráticos de la región para asegurar el camino a un cambio democrático en Bolivia que aún se mantiene abierto. Si el camino se mantiene abierto – y uno puede ver lo rápido que se están cerrando en Venezuela y Nicaragua, cuyos modelos Morales está siguiendo – entonces el experimento Morales será juzgado por sus méritos. Si el camino se cierra, y el espacio para una oposición legítima se hace cada día más angosto, entonces el pueblo de Bolivia y la región tienen un largo y dificultoso camino delante de ellos, uno que ya han recorrido antes pero uno que saben que representa un costo muy alto y mucho sacrificio.

\* Centro de Evaluación y Estrategia Internacional

La versión original en inglés en la siguiente dirección

[http://www.strategycenter.net/docLib/20090618\\_IASCIIntoTheAbyss061709.pdf](http://www.strategycenter.net/docLib/20090618_IASCIIntoTheAbyss061709.pdf)